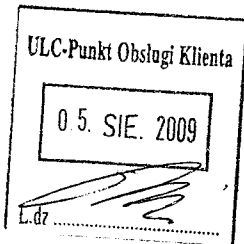




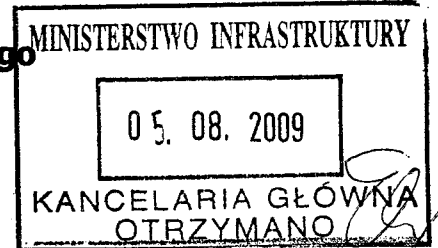
KRAJOWE TOWARZYSTWO LOTNICZE - AOPA POLAND

ul. gen. S. Kaliskiego 57 lok.11, 01-476 Warszawa, Polska
tel. / fax +48 22 685 54 81 ext.170, tel.kom. +48 501 751 758
e-mail: info@aopa.pl www.aopa.pl
KRS: 0000058309, NIP 532-17-46-007

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2009 roku



Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego
Pan Grzegorz Kruszyński
Urząd Lotnictwa Cywilnego
ul. Żelazna 59
00 – 848 Warszawa



Wnioskodawca:

Krajowe Towarzystwo Lotnicze AOPA Poland

z siedzibą:

Lotnisko Warszawa Babice

ul. Gen. Bryg. Sylwestra Kaliskiego 57 m.11

01 – 476 Warszawa

Wniosek

w trybie art. 241 kodeksu postępowania administracyjnego

Szanowny Panie Prezesie,

Działając, jako członkowie Zarządu Krajowego Towarzystwa Lotniczego AOPA Poland, z siedzibą w Warszawie, upoważnieni do łącznej reprezentacji Stowarzyszenia, wpisanego do rejestru stowarzyszeń Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000058309, na podstawie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego wnosimy o wszczęcie postępowania wyjaśniającego dotyczącego ograniczeń wykonywania lotów szkolnych w CTR EPWA oraz TMA Warszawa wprowadzonych przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej i bezczynności Prezesów Urzędu Lotnictwa Cywilnego oraz Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wobec stwierdzonego faktu naruszenia prawa oraz podjęcie stosownych czynności mających na celu natychmiastowe usunięcie niekorzystnych i bezprawnych zapisów zawartych w Zintegrowanym Pakiecie Informacji Lotniczych – AIP Polska - Punkt EPWA AD 2.20.1.

Uzasadnienie

Analizując odpowiedź Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego na prośbę KTL-AOPA Poland o wyjaśnienie niezgodnego z prawem ograniczenia dostępności polskiej przestrzeni powietrznej oraz mając na uwadze czas jaki upłynął od jej podniesienia do dnia dzisiejszego, wyrażamy głębokie zaniepokojenie brakiem jednoznacznej reakcji organu nadzoru względem instytucji, nad której działaniem sprawuje nadzór oraz przyzwolenie na rażące naruszenie dyspozycji artykułu 119 ustawy Prawo Lotnicze (Dz U. z 2006 r. Nr 100, poz. 696, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 141, poz. 1008, Nr 170, poz. 1217, Nr 249, poz. 1829, z 2007 Nr 50 poz. 331 - zwana dalej Ustawą)

oraz art. 3 ust. 1 pkt. 3 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (Dz. U. Nr 249 poz. 1829 z dnia 8 grudnia 2006 r.). Działania Pana Prezesa i Urzędu Lotnictwa Cywilnego traktujemy jako daleko niewystarczające. Przedstawienie sprawy na forum Komitetu Zarządzania Przestrzenią Powietrzną odczytujemy jako pozytywny sygnał, ale również jako próbę ominięcia problemu przez organ powołany do jego rozwiązania. Pragniemy zauważyć, że problem lotów szkolnych w TMA Warszawa nie dotyczy wyłącznie lotnictwa ogólnego, a wszystkich operatorów i ośrodków szkolenia lotniczego FTO/TRTO, włączając w to przewoźników lotniczych – wykonujących loty szkolne. Całkowity brak reakcji Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej na pismo ULC z dnia 26 marca 2009 roku, w którym Zastępca Dyrektora Departamentu Żeglugi Powietrznej Urzędu Lotnictwa Cywilnego Pan Andrzej Gieroczyński zwraca się prośbą usunięcia kwestionowanego zapisu podnosząc jego bezprawność, budzi nasz najwyższy niepokój w sferze standardów praworządności i ładu prawnego oraz zachowania stosownych procedur.

Do zadań i kompetencji Prezesa Urzędu zgodnie z Art. 21. ust. 2 Ustawy należy wykonywanie funkcji organu administracji lotniczej i nadzoru lotniczego, określonych w Ustawie, oraz funkcji władzy lotniczej w rozumieniu umów i przepisów międzynarodowych, w tym związanych z regulacją rynku usług lotniczych, a w szczególności: 3) nadzorowanie i kontrolowanie przestrzegania przepisów prawnych w zakresie lotnictwa cywilnego i lotniczej działalności gospodarczej; 4) sprawowanie funkcji państwowej władzy nadzorującej w zakresie realizacji zadań przez instytucje zapewniające służby żeglugi powietrznej. Art. 2 ust 2 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej. Dodatkowo dysponuje „Prawa i obowiązki państwowej władzy nadzorującej (...) oraz inne prawa i obowiązki w zakresie wykonywania bieżącego nadzoru nad realizacją zadań przez Agencję wykonuje Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego.”

Art. 3 ust.1 ustawy o Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej a w szczególności pkt. 3 mówią jednoznacznie, że: „Agencja zapewnia bezpieczną, ciągłą, płynną i efektywną żeglugę powietrzną w polskiej przestrzeni powietrznej przez wykonywanie funkcji instytucji zapewniających służby żeglugi powietrznej, zarządzanie przestrzenią powietrzną oraz zarządzanie przepływem ruchu lotniczego zgodnie z przepisami Prawa lotniczego oraz innymi przepisami, o ile przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej”.

Ze zdziwieniem obserwujemy pozostawienie kwestionowanych poniższych zapisów w Zintegrowanym Pakiecie Informacji Lotniczych – AIP Polska (publikowanych zgodnie z dyspozycją Art. 121 ust. 3. Ustawy) przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej:

Punkt EPWA AD 2.20.1.2 Loty szkolne i techniczne (AD 2 EPWA-13 obowiązuje od 9APR 2009)

Loty szkolne i techniczne IFR i VFR w CTR WARSZAWA/Okęcie oraz w TMA WARSZAWA mogą być wykonywane po uzyskaniu pisemnej zgody od Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej

oraz publikowanych zmianach: AIP AIRAC: AMDT 086 obowiązującej od dnia 02 JUL 2009; AMDT 087 obowiązującej od dnia 30 JUL 2009; AMDT 088 obowiązującej od dnia 27 AUG 2009.

Nasze najwyższe zdziwienie i niepokój budzi okres, który upłynął od wysłania pisma przez ULC do PAŻP i całkowite zignorowanie tego pisma. Zakładając nawet, że dostarczenie listu z ul. Żelaznej na ul. Wieżową w Warszawie zajmuje dwa tygodnie – pozostały czas (ponad 100 dni) jest naszym zdaniem całkowicie wystarczający do wprowadzenia zmiany w najgorszym razie z

datą 27 sierpnia 2009, jakkolwiek charakter zmiany jak i jej niezgodność z Ustawą winna nieść ze sobą konieczność naprawienia błędu w możliwie najszybszym terminie choćby najtańszą i najszybszą metodą – poprawki ręcznej AIP.

Piloci, instruktorzy i organizacje lotnicze – członkowie i firmy wspierające Krajowego Towarzystwa Lotniczego AOPA – Poland nie znajdują nie tylko żadnego uzasadnienia dla takiego ograniczenia, ale również żadnych delegacji ustawowych na podstawie, których PAŻP wprowadza i utrzymuje takie ograniczenia.

Wprowadzenie ograniczenia w wykonywaniu lotów szkolnych w CTR Warszawa/Okęcie po uzyskaniu pisemnego zezwolenia PAŻP uniemożliwia zgodnie z literą prawa korzystanie z lotniska użytku publicznego, co jest niezgodne z zapisami art. 66 pkt. 2 Ustawy. Oczywistym jest, że status lotniska użytku publicznego nie może posiadać lotnisko, do którego dostęp jest ograniczony poprzez wymóg uzyskania pisemnego zezwolenia na wlot w przestrzeń przydzieloną temu lotnisku, w stosunku do lotów wykonywanych przez certyfikowanych operatorów lub przez statki powietrzne w trakcie prowadzonych zgodnie z certyfikatem szkoleń. Zdziwienie budzi dodatkowo fakt, iż zarządzający lotniskiem użytku publicznego Warszawa/Okęcie toleruje fakt ograniczenia dostępności lotniska poprzez nałożenie wymogu uzyskania pisemnego zezwolenia od organizacji usługowej zapewniającej służbę żeglugi powietrznej w przestrzeni przydzielonej temu lotnisku.

Dziwi nas, że Pan Prezes dotychczas nie odniósł się w najmniejszym stopniu do bezprawnej ingerencji PAŻP w kompetencje Prezesa Urzędu w sprawie licencjonowania personelu lotniczego i kwestionowania nadanych przez Prezesa uprawnień, w tym uprawnień instruktora. Jako reprezentanci środowiska lotniczego, żywnie zainteresowani podnoszeniem bezpieczeństwa lotniczego, zachowaniem wysokich standardów współpracy między podmiotami prowadzącymi działalność w zakresie lotnictwa cywilnego oraz równym traktowaniem wszystkich podmiotów prawa, nie możemy przejść nad tym do porządku dziennego. Jest to rażące naruszenie kompetencji i nie powinno jako takie być pozostawione bez reakcji organów odpowiedzialnych za egzekwowanie przepisów obowiązującego prawa. Pragniemy dodatkowo zwrócić uwagę Pana Prezesa na rażącą asymetrię wynikającą z dopuszczenia do pełnienia czynności operacyjnych personelu PAŻP, posiadającego licencję praktykanta-kontrolera ruchu lotniczego w CTR Warszawa/Okęcie oraz TMA Warszawa, podczas gdy licencjonowany pilot instruktor wraz ze szkolonym licencjonowanym pilotem w trakcie zaawansowanego szkolenia lotniczego (np. do uzyskania uprawnienia IFR) nie może przebywać w tej przestrzeni bez pisemnej zgody PAŻP. Sytuacja taka ze szkoleniowego punktu widzenia musi budzić zaniepokojenie gdyż de facto powoduje braki w wyszkoleniu pilotów oraz nieumiejętność radzenia sobie z całym spektrum ruchu lotniczego przez szkolących się praktykantów-kontrolerów. W związku z powyższym nie pozostaje nam nic innego jak tylko zwrócić się do Pana Prezesa z wnioskiem o ponowne sprawdzenie zasadności kwestionowanych zapisów oraz zasadności pełnienia czynności operacyjnych przez personel posiadający licencję praktykanta-kontrolera ruchu lotniczego w przestrzeni TMA Warszawa oraz CTR Warszawa/Okęcie oraz podjęcia stosownych działań mających na celu przywrócenie równowagi kwalifikacji wymaganych do wykonywania czynności lotniczych w przestrzeni kontrolowanej CTR/TMA Warszawa, co jest możliwe w trybie art. 27 Ustawy. Zauważmy iż art. 29 Ustawy daje wystarczające delegacje Prezesowi Urzędu do spowodowania przywrócenia stanu prawnego w drodze wydania decyzji.



W przypadku braku możliwości prawnych wymaganych do zrealizowania naszego wniosku, prosimy o konkretne przywołanie stosownych przepisów prawa, które uniemożliwiają podjęcie Panu Prezesowi skutecznych działań mających na celu przywrócenia porządku prawnego gwarantowanego obywatelom Rzeczypospolitej w jej Konstytucji oraz Ustawie. Liczymy, że w takiej sytuacji przekaże Pan nasz wniosek wraz ze stosowną korespondencją w sprawie do Ministra Infrastruktury, któremu podlega Polska Agencja Żeglugi Powietrznej zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 w zakresie nieobjętym kompetencjami Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego.

W tym stanie rzeczy, zasadnym i koniecznym jest podjęcie w postępowaniu zainicjowanym niniejszym wnioskiem w trybie art. 241 KPA, stosownych czynności wyjaśniających.

Zgodnie z dyspozycją tego przepisu nie wymaga on uzasadnienia prawnego interesu wnioskodawcy.

Mając na względzie dyspozycję art. 237 § 1 w związku z art. 244 Kodeksu postępowania administracyjnego wnioskodawca – Krajowe Towarzystwo Lotnicze-AOPA Poland oczekuje od Urzędu Lotnictwa Cywilnego informacji o sposobie załatwienia wniosku w terminie jednego miesiąca od dnia jego wpłynięcia.

Z poważaniem,


Błażej Krupa
Prezes Zarządu


Marcin Stan
Członek Zarządu

W załączeniu:

1. Wniosek KTL-AOPA Polska do Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 13 lutego 2009 roku
2. Odpowiedź Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 03 marca 2009 roku
3. Pismo Zastępcy Dyrektora Departamentu Żeglugi Powietrznej ULC do Zastępcy Prezesa PAŻP z dnia 26 marca 2009 roku.

Do wiadomości:

1. Pan Cezary Grabarczyk
Minister Infrastruktury
Ministerstwo Infrastruktury
ul. Chałubińskiego 4/6
00-928 Warszawa
2. wg rozdzielnika